Informazioni sul Master (Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni tutor Master)	
Titolo	**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**
Anno Accademico di iscrizione al Master	2013/14
Codice Master	8272
Livello	M1
Direttore	Maurilio Marcacci
Sede amministrativa	Bologna
Struttura Proponente	Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie
Scuola	Scuola di Medicina e Chirurgia
Costo	€ 4.000,00
N. min e max di partecipanti previsto dal bando	8 - 30
Data fine master	ottobre 2015

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero di iscritti al Master	14
Numero di diplomati 2015 del Master	14
Totale questionari compilati per il Master	6
% totale rispondenti sul totale dei diplomati del Master	42,9
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	42,9

*** Informazioni sui dati di Ateneo**	
Numero Master coinvolti nella presente rilevazione	43
Numero totale studenti iscritti ai Master coinvolti	984
Numero di diplomati nel 2015 dei Master coinvolti nell'indagine	908
Numero di questionari compilati	395
% totale rispondenti sul totale dei diplomati dei Master	43,5
% totale rispondenti sul totale degli iscritti dei Master	40

Anagrafica Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**		**Totale dei Master coinvolti**
1. Genere (1)	**n. risposte**	**%**	**%**
maschi	11	78,6	41,4
femmine	3	21,4	58,6
2. Età al diploma del master (1)			
fino a 24 anni	-	-	4,4
25-30 anni	4	28,6	38,3
31-40 anni	8	57,1	31,1
oltre 40 anni	2	14,3	26,2
3. Presenza di cittadini stranieri (1) (2)	**2**	**14,3**	**15,1**
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	-	-	30,1
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	2	33,3	28,1
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	4	66,7	39,2
Paese estero	-	-	2,5
5. Titolo di studio dei genitori			
laurea	2	33,3	34,6
scuola media superiore	3	50,0	40,2
scuola media inferiore	-	-	17,0
scuola elementare o nessun titolo	-	-	5,9
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	2	33,3	33,2
laurea specialistica/magistrale	2	33,3	26,8
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico	1	16,7	14,2
laurea (vecchio ordinamento)	1	16,7	22,3
dottorato di ricerca	-	-	2,3
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)	-	-	0,5
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master	2	33,3	42,0
altro Ateneo italiano	4	66,7	51,4
Ateneo estero	-	-	4,8
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo	-	-	17,0
scuola di specializzazione post-laurea	1	16,7	13,3
altro master universitario di primo livello	-	-	7,4
altro master universitario di secondo livello	-	-	3,5
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)	4	66,7	7,2
stage/tirocinio in azienda	1	16,7	18,9
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici	2	33,3	10,6
nessuna attività di formazione	1	16,7	37,0

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**		**Totale dei Master coinvolti**
7. L'iscrizione al master	**n. risposte**	**%**	**%**
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì"			
possibilità di acquisire competenze professionali	6	100,0	90,1
approfondimento di interessi culturali	5	83,3	59,0
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	1	16,7	45,3
sostenibilità del costo dell'iscrizione	-	-	19,7
possibilità di beneficiare della borsa di studio	1	16,7	11,9
calendario e orari delle lezioni	1	16,7	26,6
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	5	83,3	44,1
comodità rispetto all'abitazione	2	33,3	17,2
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea	-	-	4,5
un altro docente/ricercatore	-	-	3,7
amici/colleghi di studio/laureandi	-	-	6,4
altri studenti già iscritti a questo master	-	-	2,7
i familiari	1	16,7	9,6
il datore di lavoro	1	16,7	9,0
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	4	66,7	62,0
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master (3)	**5**	**83,3**	**59,6**
8.1 Tipologia di lavoro svolto			
lavoratori–studenti	5	83,3	37,8
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	-	-	1,9
lavoro a tempo parziale	-	-	10,9
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	-	-	9,0
nessuna esperienza di lavoro	**-**	**-**	**21,5**
9. Finanziamenti/borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	**2**	**33,3**	**22,5**
9.1.1 Copertura dell'iscrizione *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
copertura totale e anche di altre spese	-	-	27,0
copertura totale	2	100,0	32,6
copertura parziale	-	-	40,4
9.1.2 Ente erogante *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
Università	-	-	14,1
ente pubblico	-	-	32,9
ente privato	1	50,0	45,9
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento *(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)*			
decisamente sì	2	100,0	62,4
più sì che no	-	-	28,2
più no che sì	-	-	7,1
decisamente no	-	-	1,2
non risponde			
9.2 Non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	**4**	**66,7**	**77,0**

NOTE:

(1) Le percentuali sono calcolate sul totale dei diplomati del master.

(2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.

(3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**		**Totale dei Master coinvolti**
		n. risposte	**%**	**%**
10. Studenti che hanno svolto lo stage (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")		**5**	**100,0**	**85,2**
10.1 Lo stage è stato svolto (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)				
per intero ed era obbligatorio		5	100,0	69,8
per intero ed era facoltativo		-	-	11,6
solo in parte (interrotto prima del termine)		-	-	2,5
10.2 Studenti che hanno svolto parte o l'intero stage all'estero *(per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)*		-	-	7,3
10.3 Valutazione dello stage (*per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)*				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	4	80,0	73,1
	più sì che no	1	20,0	18,1
	più no che sì	-	-	4,4
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	1,1
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	5	100,0	54,2
	più sì che no	-	-	24,4
	più no che sì	-	-	10,3
	decisamente no	-	-	10,0
	non risponde	-	-	1,1
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	4	80,0	45,8
	più sì che no	-	-	33,2
	più no che sì	-	-	12,2
	decisamente no	1	20,0	5,9
	non risponde	-	-	3,0
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	4	80,0	55,7
	più sì che no	1	20,0	27,7
	più no che sì	-	-	9,1
	decisamente no	-	-	6,3
	non risponde	-	-	1,2
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	4	80,0	55,4
	più sì che no	1	20,0	30,6
	più no che sì	-	-	10,3
	decisamente no	-	-	2,2
	non risponde	-	-	1,5
11. Hanno preferito farne a meno		**-**	**-**	**3,8**
12. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")		**-**	**-**	**10,4**

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**		**Totale dei Master coinvolti**
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		**n. risposte**	**%**	**%**
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	5	83,3	57,5
	più sì che no	1	16,7	35,4
	più no che sì	-	-	5,3
	decisamente no	-	-	1,5
	non risponde	-	-	0,3
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	2	33,3	40,5
	più sì che no	2	33,3	43,3
	decisamente no	-	-	12,9
	decisamente no	2	33,3	2,8
	non risponde	-	-	0,5
Il calendario e gli orari proposti erano adeguati	decisamente sì	3	50,0	46,8
	più sì che no	3	50,0	42,8
	più no che sì	-	-	6,3
	decisamente no	-	-	1,0
	non risponde	-	-	3,0
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	2	33,3	53,4
	più sì che no	3	50,0	37,5
	più no che sì	1	16,7	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	-	-	1,5
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	5	83,3	58,5
	più sì che no	-	-	37,5
	più no che sì	1	16,7	2,0
	decisamente no	-	-	1,3
	non risponde	-	-	0,8
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	4	66,7	31,6
	più sì che no	-	-	53,4
	più no che sì	1	16,7	11,9
	decisamente no	1	16,7	2,5
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	4	66,7	45,2
	più sì che no	1	16,7	43,6
	più no che sì	-	-	8,8
	decisamente no	1	16,7	1,9
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	4	66,7	53,5
	più sì che no	1	16,7	42,3
	più no che sì	-	-	2,4
	decisamente no	1	16,7	1,1
	non risponde	-	-	0,8
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	4	66,7	48,9
	più sì che no	-	-	43,4
	più no che sì	1	16,7	4,8
	decisamente no	1	16,7	1,6
	non risponde	-	-	1,3
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	1	16,7	31,4
	più sì che no	1	16,7	36,7
	più no che sì	2	33,3	24,7
	decisamente no	2	33,3	6,4
	non risponde	-	-	0,8

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**		**Totale dei Master coinvolti**
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica		**n. risposte**	**%**	**%**
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	-	-	38,0
	più sì che no	3	50,0	47,8
	più no che sì	-	-	10,1
	decisamente no	3	50,0	3,3
	non risponde	-	-	0,8
Il materiale didattico era disponibile su supporti adeguati	decisamente sì	1	16,7	48,4
	più sì che no	2	33,3	42,0
	più no che sì	-	-	5,6
	decisamente no	3	50,0	2,0
	non risponde	-	-	2,0
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	1	16,7	40,5
	più sì che no	1	16,7	40,8
	più no che sì	3	50,0	13,9
	decisamente no	1	16,7	4,1
	non risponde	-	-	0,8
Le aule erano adeguate	decisamente sì	3	50,0	41,3
	più sì che no	3	50,0	41,0
	più no che sì	-	-	13,9
	decisamente no	-	-	3,0
	non risponde	-	-	0,8
Le attrezzature erano adeguate	decisamente sì	4	66,7	44,3
	più sì che no	2	33,3	43,5
	più no che sì	-	-	9,4
	decisamente no	-	-	1,5
	non risponde	-	-	1,3
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	5	83,3	37,2
	più sì che no	1	16,7	45,8
	più no che sì	-	-	12,4
	decisamente no	-	-	3,0
	non risponde	-	-	1,5
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	3	50,0	50,9
	più sì che no	2	33,3	33,7
	più no che sì	-	-	10,4
	decisamente no	1	16,7	3,8
	non risponde	-	-	1,3
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano	superiori	1	16,7	7,3
	adeguate	4	66,7	70,4
	inferiori	1	16,7	22,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte partecipanti ai Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		**BIOMECCANICA, PATOLOGIA E TRATTAMENTO TERAPEUTICO DELL'ARTO SUPERIORE**		**Totale dei Master coinvolti**
15. Valutazione complessiva del master		**n. risposte**	**%**	**%**
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	5	83,3	42,3
	più sì che no	1	16,7	47,8
	più no che sì	-	-	7,1
	decisamente no	-	-	1,3
	non risponde	-	-	1,5
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	2	33,3	34,9
	più sì che no	2	33,3	45,1
	più no che sì	1	16,7	14,2
	decisamente no	1	16,7	4,6
	non risponde	-	-	1,3
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	3	50,0	37,2
	più sì che no	2	33,3	43,8
	più no che sì	-	-	13,7
	decisamente no	1	16,7	3,3
	non risponde	-	-	2,0
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	3	50,0	28,6
	più sì che no	2	33,3	46,8
	più no che sì	-	-	16,5
	decisamente no	1	16,7	5,8
	non risponde	-	-	2,3
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	4	66,7	29,3
	più sì che no	-	-	36,7
	più no che sì	1	16,7	23,9
	decisamente no	1	16,7	8,2
	non risponde	-	-	1,9
Consiglierebbe ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	2	33,3	34,9
	più sì che no	2	33,3	40,5
	più no che sì	1	16,7	15,4
	decisamente no	1	16,7	7,3
	non risponde	-	-	1,8
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master				
sì, lo stesso master nello stesso Ateneo		5	83,3	67,3
sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		-	-	5,3
sì, ma in un altro Ateneo italiano		-	-	10,6
sì, ma all'estero		-	-	5,6
non lo rifarebbero		1	16,7	5,1
Il costo del master è				
alto per la qualità delle attività svolte		3	50,0	37,5
adeguato alla qualità delle attività svolte		3	50,0	59,0
vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		-	-	2,8